

Справка
по итогам городского конкурса творческих работ
«ВСЕ ПРОФЕССИИ ВАЖНЫ, ВСЕ ПРОФЕССИИ НУЖНЫ»

Городской конкурс творческих работ «Все профессии важны, все профессии нужны» проводился муниципальным бюджетным учреждением дополнительного образования г. Мурманска Центром профессиональной ориентации «ПрофСтарт» с 03 февраля 2020 года по 14 февраля 2020 года согласно приказу комитета по образованию администрации города Мурманска № 156 от 29.01.2020 г. «О проведении городской акции «Профорientационный десант» для обучающихся муниципальных образовательных учреждений».

Основные цели конкурса:

развитие познавательного интереса обучающихся и расширение знаний о видах профессиональной деятельности.

Задачи конкурса:

- развить творческий потенциал обучающихся;
- развивать познавательный интерес к различным видам профессиональной деятельности;
- усилить мотивацию на изучение семейных традиций; способствовать самоопределению обучающихся;
- создать коллекцию творческих работ посредством вовлечения учащихся в общественно-значимую профориентационную деятельность.

Организация конкурса:

Образовательные учреждения были своевременно уведомлены о сроках и условиях проведения конкурса (Приказ комитета по образованию администрации города Мурманска № 156 от 29.01.2020 г. «О проведении городской акции «Профорientационный десант» для обучающихся муниципальных образовательных учреждений»).

В конкурсе приняли участие 8 муниципальных образовательных учреждений города Мурманска: МБОУ г. Мурманска СОШ № 18, 27, 50; МБОУ г. Мурманска «Гимназия № № 2, 3, 7, 9»; МБОУ г. Мурманска «Прогимназия №51».

Всего приняли участие 40 детей из перечисленных образовательных учреждений.

Количество ОО и работ, принявших участие в конкурсе

	2018-2019 учебный год	2019-2020 учебный год
Количество ОУ	19	8
Количество работ	68	40

Представительство участников конкурса

№ ОУ	Количество участников/ работ				Всего участников/ работ	Победителей			
	1 кл.	2 кл.	3 кл.	4 кл.		1 кл.	2 кл.	3 кл.	4 кл.
СОШ № 18		4		1	5		2		1
СОШ №27		1	1		2		1	1	
СОШ № 50		1			1				
Гимназия № 2			5		5			2	
Гимназия № 3		2		2	4		1		2
Гимназия № 7				2	2				1
Гимназия № 9	14		1		15	4			
Прогимназия № 51		6			6				
итого	14	14	8	4	40	4	4	3	4

В состав жюри проводивших оценку работ конкурса входили методисты и педагоги ЦПО «ПрофСтарт» и педагоги МБОУ СОШ города.

Жюри оценивали работы по следующим критериям:

- Соответствие представленной работы теме конкурса.
- Степень раскрытия темы и полнота информации.
- Творческий подход и оригинальность исполнения.
- Качество и грамотность выполненной работы.
- Эстетическое оформление задания.

Оцениваемые работы были расположены в выставочном зале ЦПО «ПрофСтарт» и оценивались в четырех возрастных категориях по отдельности.

Решением жюри было присвоено:

- в возрастной категории 1-х классов: одно I место, одно –II, два– III;
 - в возрастной категории 2-х классов: два I место, одно –II, два– III;
 - в возрастной категории 3-х классов: одно I место, одно –II, одно– III
 - в возрастной категории 4-х классов: одно I место, одно –II, два – III;
- Итого, решением жюри было выявлено 15 работы занявших призовые места.

**Итоги городского конкурса творческих работ
«ВСЕ ПРОФЕССИИ ВАЖНЫ, ВСЕ ПРОФЕССИИ НУЖНЫ»**

№ п/п	ФИО конкурсанта	МБОУ г. Мурманска	Руководитель	Название работы	ИТОГО (кол-во баллов)	Рейтинг
1-е классы						
1.	Коптелов Илья	«Гимназия № 9»	Болдырева Наталья Владиславовна педагог – психолог, учитель нач. классов	«Археолог»	22	1 место
2.	Шульпина Дарья	«Гимназия № 9»	Болдырева Наталья Владиславовна педагог – психолог, учитель нач. классов	«Художник»	20.8	2 место
3.	Додонова Екатерина	«Гимназия № 9»	Болдырева Наталья Владиславовна педагог – психолог, учитель нач. классов	«Космонавт»	20.3	3 место
4.	Матыгуллина Ева	«Гимназия № 9»	Барило Марина Васильевна, учитель нач. классов	«Учитель»	20.3	3 место

5.	Кальков Арсений	«Гимназия № 9»	Барило Марина Васильевна, учитель нач. классов	«Пожарный»	19.8	участник
6.	Попов Дмитрий	«Гимназия № 9»	Барило Марина Васильевна, учитель нач. классов	«Пограничник»	19.8	участник
7.	Сысоев Егор	«Гимназия № 9»	Болдырева Наталья Владиславовна педагог – психолог, учитель нач. классов	«Военный»	19.8	участник
8.	Хамидуллова Анастасия	«Гимназия № 9»	Болдырева Наталья Владиславовна педагог – психолог, учитель нач. классов	«Учитель»	19.7	участник
9.	Попов Артем	«Гимназия № 9»	Болдырева Наталья Владиславовна педагог – психолог, учитель нач. классов	«Программист»	19.7	участник
10.	Синцов Иван	«Гимназия № 9»	Барило Марина Васильевна, учитель нач. классов	«Полицейский»	19.7	участник
11.	Зарубецкая Елизавета	«Гимназия № 9»	Болдырева Наталья Владиславовна педагог – психолог, учитель нач. классов	«Воспитатель»	19.5	участник
12.	Ильина Екатерина	«Гимназия № 9»	Болдырева Наталья Владиславовна педагог– психолог, учитель нач. классов	«Врач-педиатр»	19.2	участник
13.	Каплун Георгий	«Гимназия № 9»	Барило Марина Васильевна, учитель нач. классов	«Военный»	19.2	участник
14.	Мchedlishvili София	«Гимназия № 9»	Барило Марина Васильевна,	«Стоматолог»	17.2	участник

			учитель нач. классов			
2-е классы						
15.	Новолоцкий Андрей	«Гимназия № 3»	Сизова Наталья Анатольевна, учитель нач. классов	«Пилот»	22	1 место
16.	Дудник Мария	«СОШ №18»	Трофимова Юлия Дмитриевна, учитель нач. классов	«Балерина»	22	1 место
17.	Акунец Елизавета	«СОШ №27»	Окань Елена Леонидовна, учитель нач. классов	«Водолаз»	21.5	2 место
18.	Налтаев Матвей	«СОШ №18»	Трофимова Юлия Дмитриевна, учитель нач. классов	«Полицейский»	21.3	3 место
19.	Посыльная Анна	«Гимназия № 3»	Сизова Наталья Анатольевна, учитель нач. классов	«Педиатр»	21.3	3 место
20.	Засульский Юрий	«Прогимназия №51»	Валькова Людмила Николаевна, учитель нач. классов	«Моряк»	20.6	участник
21.	Ванда Андрей	«СОШ № 50»	Никифорова Ольга Омаровна, учитель нач. классов	«Промышленный альпинист»	20.3	участник
22.	Данилова Виктория	«Прогимназия №51»	Валькова Людмила Николаевна, учитель нач. классов	«Швея»	19.3	участник
23.	Данилюк Дарья	«Прогимназия №51»	Валькова Людмила Николаевна, учитель нач. классов	«Медицинская сестра»	18.7	участник
24.	Ермолинский Павел	«Прогимназия №51»	Валькова Людмила Николаевна, учитель нач. классов	«Строители»	18.3	участник
25.	Васильева Полина	«СОШ №18»	Трофимова Юлия Дмитриевна,	«Воспитатель»	18.3	участник

			учитель нач. классов			
26.	Чернявская Мария	«Прогимназия №51»	Валькова Людмила Николаевна, учитель нач. классов	«Певица»	18.1	участник
27.	Костерина Валерия	«Прогимназия №51»	Валькова Людмила Николаевна, учитель нач. классов	«Кондитер»	17.5	участник
28.	Куприков Никита	«СОШ №18»	Трофимова Юлия Дмитриевна, учитель нач. классов	«Все профессии важны»	17.2	участник
3-и классы						
29.	Вылку Злата	«Гимназия №2»	Хрущева Светлана Леонидовна, учитель нач. классов	«Ветеринар»	23.5	1 место
30.	Шуляк Ульяна	«Гимназия №2»	Хрущева Светлана Леонидовна, учитель нач. классов	«Детский парикмахер»	22.8	2 место
31.	Васильева София	«СОШ №27»	Кузнецова Любовь Анатольевна, учитель нач.классов	«Ветеринар»	22.7	3 место
32.	Герасимова Ксения	«Гимназия № 9»	Анушко Нэлли Вячеславовна, учитель нач.классов	«Воспитатель»	22.2	участник
33.	Ларионова Василиса	«Гимназия №2»	Разуваева Виктория Юрьевна, учитель нач.классов	«Швея»	21.2	участник
34.	Чеченков Кирилл	«Гимназия №2»	Разуваева Виктория Юрьевна, учитель нач.классов	«Космонавт»	21.2	участник
35.	Чернецкий Сергей	«Гимназия №2»	Разуваева Виктория Юрьевна, учитель нач.классов	«Строитель»	19.8	участник

4-е классы						
36.	Ухов Сергей	«Гимназия № 7»	Гринькова Анастасия Анатольевна, учитель нач. классов	«Пожарный»	23.3	1 место
37.	Яблокова Диана	«Гимназия №3»	Гринько Людмила Сергеевна, учитель нач. классов	«Ветеринар»	21.5	2 место
38.	Плюсков Алексей	«СОШ №18»	Высиканец Марина Леонидовна, учитель нач.классов	«Школьный повар»	20.3	3 место
39.	Кононова Наталья	«Гимназия №3»	Гринько Людмила Сергеевна, учитель нач. классов	«Тренер по плаванию»	20.3	3 место
40.	Молохова Диана	«Гимназия № 7»	Гринькова Анастасия Анатольевна, учитель нач. классов	«Медицинский работник»	15.3	участник

Выводы и предложения:

Конкурс творческих работ позволяет формировать интерес учащихся к изобразительному искусству и миру профессий, а также стимулировать их творческую активность.

Недостатки: жюри конкурса отмечает, что на конкурс от нескольких образовательных учреждений были предоставлены работы, где явно видна рука родителя, педагога. Необходимо стимулировать самостоятельную деятельность ученика в процессе подготовки конкурсной работы, а также учитывать возрастные особенности учащегося. Помимо вышеуказанного недостатка, были замечены следующие нарушения - отсутствие заявки от учебного заведения.

Жюри благодарит участников конкурса за проявленный интерес и качественную подготовку.

18.02.2020.

Справку подготовила методист
МБУ ДО г. Мурманска ЦПО «ПрофСтарт»

Демиденко Ж.А.